

# Обзор интересных новостей из мира интеллектуальной собственности для начинающих



**Анастасия Сенникова**  
Аналитик центра развития института  
интеллектуальной собственности,  
преподаватель практики Университета ИТМО



## Спор о принадлежности исключительных прав на программу для ЭВМ «eLearning Metadata Manager»

**Автор:** Антон Мамичев

**Работодатель:** Veeam Software Group GmbH

**Требования:** 1) признания авторства и исключительных прав на программу;  
2) пресечения нарушения прав (удаления информации об авторстве);  
3) взыскания компенсации за нарушение исключительных прав.

### 1. Приморский районный суд Санкт-Петербурга (11.06.2019) частично удовлетворил иск:

1. Признал Мамичева автором и правообладателем программы еММ.
2. Запретил ответчикам использовать программу.
3. Взыскал компенсации в пользу Мамичева.

### 2. Санкт-Петербургский городской суд (24.01.2020) отменил решение первой инстанции и отказал в иске, сославшись на то, что программа является составным произведением,енным с нарушением прав авторов использованных библиотек.

### 3. Верховный суд РФ (2021) отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение.

### 4. Конституционный суд РФ (16.06.2022) признал пункт 3 статьи 1260 ГК РФ не соответствующим Конституции, указав, что отказ в защите авторских прав только на основании несоблюдения прав третьих лиц нарушает конституционные гарантии. Дело было направлено на пересмотр.

### 5. После пересмотра стороны заключили мировое соглашение, утвержденное Приморским районным судом Санкт-Петербурга (05.09.2023).

## Правообладатель товарного знака «Офтальма» vs ООО «Клиника высокие технологии микрохирургии глаза» (ООО «КВТМГ»)

- Истец утверждал, что ответчик использовал его товарный знак в контекстной рекламе в поисковых системах (Яндекс, Mail.ru, Avito) без разрешения, что привело к смешению и недобросовестной конкуренции.
- Ответчик отрицал нарушение, указывая, что реклама размещалась через систему Яндекс.Директ с использованием ключевых слов, подобранных маркетологом, а слово «офтальма» было автоматически добавлено системой как релевантная фраза, а не по заказу ответчика.

### Решение судов:

1. **Арбитражный суд Ставропольского края** (первая инстанция) отказал в иске, так как не нашёл доказательств нарушения со стороны ответчика.
2. **Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд** оставил решение без изменения.
3. **Суд по интеллектуальным правам** (кассация) также отказал в удовлетворении жалобы истца, подтвердив законность предыдущих решений.

ООО«АВВАЛОН-ЛО СКАРАБЕО» (истец) подало иск к индивидуальному предпринимателю Хачикину С.А. (ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения — 78 изображений карт таро из колоды «Универсальное таро Уэйта»

- Истец обладал исключительной лицензией на изображения на основании лицензионного соглашения с U.S. Games Systems, Inc. (третье лицо).
- Ответчик реализовывал колоды карт, содержащие изображения, через маркетплейс Wildberries без разрешения правообладателя.
- Суд установил, что ответчик нарушил исключительные права истца, и удовлетворил исковые требования.

**Выплаченные компенсации:**

- Компенсация за нарушение исключительных прав: 780 000 рублей (рассчитана как 78 изображений × 10 000 рублей — минимальный размер компенсации за каждое произведение).
- Расходы по уплате государственной пошлины: 44 000 рублей.

**Итого взыскано:** 824 000 рублей.

Автор изобретения, охраняемого патентом, подал иск к бывшему о взыскании недополученного авторского вознаграждения за 2019 год

**Предыстория:**

- Ранее, решением Пролетарского районного суда г. Тулы, требования автора о взыскании недополученного вознаграждения за 2016-2018 годы были удовлетворены. В том деле суд установил, что ответчик незаконно занижал коэффициент K2.
- Истец узнал о нарушении своих прав за 2019 год лишь летом 2023 года от своего соавтора, который также подал иск к ответчику и заключил с ним мировое соглашение.
- Сам истец, будучи пенсионером старше 73 лет и инвалидом II группы, не имел возможности самостоятельно контролировать выплаты и своевременно обнаружить нарушение.

**Позиция истца:** Ответчик применил неправильную методику расчета, что привело к недоплате. Расчет недоплаты за 2019 год, исходя из коэффициента K2=0.06.

**Позиция ответчика:** Требования истца необоснованы, представленный расчет непонятен и не подтвержден. Ответчик настаивал на применении последствий пропуска срока исковой давности (3 года), так как вознаграждение за 2019 год было выплачено в марте 2020 года, а иск подан лишь в сентябре 2024 года.

**Выплаченные компенсации:**

1. Недополученное авторское вознаграждение за 2019 год — **596 619** рублей **68** копеек.
  2. Судебные расходы на оплату услуг представителя — 5 000 рублей.
- Итого: **601 619** рублей **68** копеек.

Истец — ООО «Рефейс Технолоджис» — являлся правообладателем видеоролика. Ответчик — ООО «Бизнес-Аналитика» — без разрешения использовал этот видеоролик в рекламных целях, разместив его в Telegram-каналах

## Особенности дела:

Ответчик пытался оспорить авторские права, ссылаясь на использование технологии Deepfake, но суды отклонили этот довод, указав, что технология не отменяет творческий вклад авторов.

Размер компенсации признан соразмерным и обоснованным, учитывая характер нарушения, широкий охват аудитории и рекламный характер использования видеоролика.

## Процессуальная история:

- Первая инстанция (Арбитражный суд г. Москвы) удовлетворила иск в полном объеме.
- Апелляция (Девятый арбитражный апелляционный суд) оставила решение без изменения.
- Кассация (Суд по интеллектуальным правам) также отказалась в удовлетворении жалобы ответчика.

## Выплаченные компенсации:

**500 000 рублей** — компенсация за нарушение исключительного права;  
**13 000 рублей** — расходы по уплате государственной пошлины.

Итого: 513 000 рублей.

# Спасибо за внимание



**Анастасия Сенникова**

Аналитик центра развития института  
интеллектуальной собственности,  
преподаватель практики Университета ИТМО

